



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-881/2022-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Stipčića, predsjednika vijeća, Marijanke Salopek, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Renate Košir Skračić, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužiteljice Drage Žarinčić, OIB: 44202659764 i 2. tužiteljice Slavice Žarinčić, OIB: 11218740340, obje iz Siska, Greda 163A, koje zastupa punomoćnik Dinko Ocvarek, odvjetnik iz Siska, protiv tuženice Marice Turković iz Siska, Ulica Dr. Ive Brodarca 35, koju zastupa punomoćnik Milenko Jakšić, odvjetnik iz Siska, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi 1. i 2. tužiteljica izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Sisku, poslovni broj: P-92/2022-8 od 14. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

I. Uvažava se žalba 1. tužiteljice Drage Žarinčić i 2. tužiteljice Slavice Žarinčić te se preinačuje presuda Općinskog suda u Sisku, poslovni broj: P-92/2022-8 od 14. rujna 2022. i sudi:

Utvrđuje se da su 1. tužiteljica Draga Žarinčić i 2. tužiteljica Slavica Žarinčić suvlasnice i to svaka u 1/3 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. br. 5189 k.o. Sisak Stari i to čk.br. 734/2 dvorišna zgrada od 47 m², dvorište od 192 m² i nekretnina upisanih u zk.ul.br. 5554 k.o. Sisak Stari i to čk.br. 734/4 kuća od 45 m², dvorišna zgrada od 113 m² i dvorište od 100 m², a što je tuženica Marica Turković dužna trpjeti i dopustiti temeljem ove presude uknjižbu prava vlasništva 1. tužiteljice Drage Žarinčić i 2. tužiteljice Slavice Žarinčić na navedenim nekretninama.

II. Nalaže se tuženici Marici Turković da 1. tužiteljici Dragi Žarinčić i 2. tužiteljici Slavici Žarinčić nadoknadi parnični trošak u iznosu od 1.435,05 eura, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženici da tužiteljicama naknadi trošak žalbe u iznosu od 207,38 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom je suđeno:

"I/ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev prvo tužiteljice Drage Žarinčić i drugo tužiteljice Slavice Žarinčić koji glasi:

"Utvrđuje se da su tužiteljice vlasnice u 2/3 dijela na jednako (svaka u 1/3 dijela) nekretnina:

- kčbr. 734/2 dvorišna zgrada od 47 m², dvorišta od 192 m², ukupno 239 m² koja je upisana u zk. ul. 5189 k.o. Sisak Stari,

- kčbr. 734/4 kuća od 45 m², dvorišna zgrada od 113 m² i dvorišta od 100 m², ukupno 258 m² a koja je upisana u zk. ul. 5554 k.o. Sisak Stari,

a što je tuženica dužna trpjeti i dopustiti temeljem ove presude uknjižbu prava vlasništva tužiteljica na navedenim nekretninama.

Tuženica je dužna naknaditi parnični trošak tužiteljicama u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II/ Nalaže se prvo i drugo tužiteljicama da tuženici nadoknade trošak parničnog postupka u iznosu od 7.500,00 kn/ 995,42 eura, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv te presude žalbu su pravovremeno podnijele 1. tužiteljica Draga Žarinčić i 2. tužiteljica Slavica Žarinčić (dalje: tužiteljice) zbog svih žalbenih razloga predviđenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) predlažući drugostupanjskom sudu žalbu uvažiti i pobijanu presudu preinačiti na način da se usvoji tužbeni zahtjev, uz nadoknadu parničnog troška, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupanja na ponovno suđenje. Potražuju trošak žalbe u iznosu od 1.875,00 kuna /248,86 eura.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio osnovanim žalbeni razlog počinjena bitne povreda odredbe parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. točke 11. ZPP. koju povredu tužiteljice sadržajno iznose u žalbi jer o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se o razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku pa se presuda može ispitati, a nisu počinjene niti preostale bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Protivno navodima žalbe činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno, a na koje je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Predmet spora je zahtjev tužiteljica na utvrđenje da su suvlasnice i to svaka u 1/3 dijela nekretnina, pobliže opisanih u izreci pobijane presude, kumuliran sa zahtjevom na obvezivanje tuženice to trpjeti i dopustiti temeljem presude uknjižbu prava vlasništva na navedenim nekretninama.

8. Na temelju izvedenih dokaza prvostupanjski sud utvrđuje da je tuženica upisana kao vlasnica spornih nekretnina temeljem pravomoćne i ovršne presude zbog ogluhe istoga prvostupanjskog suda poslovni broj: Psp-28/15 od 7. srpnja 2015. i da je čk.br. 724/4 upisana na ime tuženice kada je otpisana s imena Ivana Bunjana (Z-5970/2015), a čk.br. 724/2 nakon što je otpisana s imena Miroslava Čipora i Radmile Čipor (Z-5970/15).

9. Na temelju nalaza i mišljenja imenovanog vještaka mjerničke struke Ivice Hapčića te uvida u arhivsku dokumentaciju prvostupanjski sud utvrđuje da na spornim nekretninama nije bilo promjena i da se na istima nalazi kuća izgrađena 70-tih godina prošlog stoljeća, u cijelosti okružena i zatvorena drugim građevinskim objektima. Do kuće se dolazi natkrivenim prolazom i lijevo od prolaza je prostor koji je ranije bio klaonica i hladnjača koji je prazan, a s desne strane šupe i objekti koji su zatvoreni. Kuća koja je predmet spora se nalazi u ulici Ive Brodarca u Sisku i ima kućni broj 35.

10. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Slavko Žarinčić bivši suprug tuženice, potom 1. tužiteljice i u ostavinskom postupku koji je vođen nakon njegove smrti 20. veljače 2013. pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju, koje je doneseno po javnom bilježniku Sanji Čubelić u Sisku, kako to proizlazi iz spisa, pod poslovnim brojem: O-245/2013., UPP-OS-40/2013 od 16. svibnja 2013. njegovim zakonskim nasljednicima su utvrđeni supruge i ovdje 1. tužiteljica, kći i ovdje 2. tužiteljica te Mirjana Žarinčić rođena u braku pok. Slavka Žarinčića i tuženice i to svaka u 1/3 dijela. Navedenim rješenjem o nasljeđivanju u ostavinsku imovinu pok. Slavka Žarinčića su uvrštene i sporne nekretnine kao izvanknjižno vlasništvo na temelju kupoprodajnog ugovora od 8. lipnja 1974. sklopljenog između pok. Slavka Žarinčića i ovdje tuženice kao kupaca i Bunjan Ivana i Čipor Ivana kao prodavatelja, što je utvrđeno uvidom u predmetni ostavinski spis.

11. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da su tuženica i Slavko Žarinčić u predmetu istoga prvostupanjskog suda poslovni broj: P-739/85 na zapisnik od 30. listopada 1985. sklopili nagodbu kojom je Slavko Žarinčić priznao tuženici kao bivšem bračnom drugu vlasništvo u ½ dijela kuće u Sisku, Čuprijska 35 i da će dozvoliti diobu prema sudskoj odluci u vanparničnom postupku.

12. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da su ovdje tuženica i Slavko Žarinčić na zapisnik od 19. prosinca 1985. u predmetu istoga prvostupanjskog suda poslovni broj: R1-380/85 sklopili sudsku nagodbu koja sadrži sporazum o diobi suvlasničke zajednice nekretnina u Sisku, Čuprijska ulica 35, izgrađene na čk.br. 734/2 iz zk. ul. br. 61 k.o. Sisak Stari, kao izvanknjižno vlasništvo stranaka na jednake dijelove na način da pripadnu u vlasništvo Slavku Žarinčiću koji je dužan na ime suvlasničkog dijela ovdje tuženice isplatiti joj protuvrijednost od 3.000.000,00 dinara u 4 obroka. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je pravomoćnom presudom istoga prvostupanjskog suda poslovni broj: P-1868/89 od 12 lipnja 1995. odbijen tužbeni zahtjev ovdje tuženice za stavljanje izvan snage sudske nagodbe sklopljene u spisu Općinskog suda u Sisku poslovni broj: R1-380/85.

13. Uvidom u podatke JRO RH (MUP) prvostupanjski sud je utvrdio da je pok. Slavko Žarinčić imao prijavljeno prebivalište na adresi u Sisku, Dr. Ive Brodarca 35 od 11. listopada 1976. do 20. veljače 2013.

14. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je pravomoćnim rješenjem istoga prvostupanjskog suda, poslovni broj: Psp-90/15 od 28. travnja 2016. odbačena tužba ovdje tužiteljica protiv tuženice radi smetanja posjeda predmetnih nekretnina.

15. U obrazloženju odluke prvostupanjski sud navodi da iz činjeničnog supstrata tužbe i navoda tužiteljica proizlazi da tužbeni zahtjeve temelje na činjenici da smatraju da su stekle pravo vlasništva u predmetnom ostavinskom postupku iza pok.

Slavka Žarinčića i u tužbi ukazuju na osnovu u vidu sklapanja sudske nagodbe od 30. listopada 1985., a naknadno i na samu dosjelogost.

16. U odnosu na stjecanje prava vlasništva nasljeđivanjem prvostupanjski sud utvrđuje da u ostavinskom postupku iza pok. Slavka Žarinčića nije utvrđeno postojanje vlasničkog prava, već izvanknjižnog vlasništva na temelju navoda tužiteljica, dok iz podataka katastra proizlazi da ostavitelj nije bio upisan niti kao posjednik, dok je tuženica upisana na temelju pravomoćne sudske presude protiv upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika. U odnosu na navedenu sudsku nagodbu od 19. prosinca 1985. u vezi koje 1. tužiteljica navodi da je tuženica isplaćena prvostupanjski sud utvrđuje da iz obrazloženja presude istoga suda poslovni broj: P-1868/89 od 12. lipnja 1995. proizlazi da je Slavko Žarinčić naveo da je on mislio da će ovdje tuženica njega isplatiti jer joj je majka imala oročene novce u Austriji, pa da iz navedenog jasno proizlazi da je i sam prednik tužiteljica ukazao na okolnost da nije isplatio tuženicu i postupio prema navedenoj nagodbi.

17. Pri tome treba dodati da u ostavinskom spisu iza pok. Slavka Žarinčića poslovni broj: O-245/2013 prileži obračun iz kojeg proizlazi da je isti sačinjen 17. ožujka 1997. po stalnom sudskom vještaku Josipu Cindriću, dipl.oec. Obračun je izvršen na prijedlog ovdje tuženice označene kao predlagateljica po sudskoj nagodbi isplaćenog dijela suvlasničke zajednice i to obiteljske stambene zgrade i pratećih objekata u Sisku, Čuprijska ul. 35 izgrađenih na čk.br. 734/2 iz zk. ul. br. 61 k.o. Sisak Stari kao vanknjižno vlasništvo stranaka na jednake dijelove i da je Slavko Žarinčić označen kao protupredlagatelj isplatio predlagateljici u 4 obroka ukupno iznos od 3.000.000,00 din. Vještak reobračunom isplaćenih iznosa metodom zakonskih zateznih kamata utvrđuje da bi tadašnja isplata u današnjoj valuti, odnosno u deviznoj protuvrijednosti u DEM iznosila na ime glavnice i kamata 53.316,07 kuna, odnosno 14.810,02 DEM.

18. Nadalje, prvostupanjski sud navodi da su tužiteljice dostavile kupoprodajni ugovor iz 1994. i koji očito nije proveden u zemljišnim knjigama i da je isti valjan i zakonit prednik tužiteljica i tuženica su mogli provesti uknjižbu prava vlasništva. Ugovor je sklopljen 8. lipnja 1974. između Bunjan Ivana i Čipor Ivana kao prodavatelja i Žarinčić Slavka i Marice kao kupaca i predmet kojeg je prodaja nekretnina upisanih u zk. ul. br. 61. k.o. koje se sastoje iz čk.br. 734/2 i 734/4 u ukupnoj površini od 494 m². U tom Ugovoru između ostalog navedena je kupoprodajna cijena od 40.000 din. Pri tome ovaj sud utvrđuje da se u Ugovoru navodi i to da u posjed i uživanje kupljenih nekretnina kupac stupa nakon potpisivanja ugovora i da prodavatelji ovlašćuju kupce da mogu početi sa izgradnjom stambenog objekta.

19. Prvostupanjski sud na temelju provedenih dokaza utvrđuje da stjecanje prava vlasništva prednika tužiteljica u vidu kupoprodajnog ugovora i sklopljene sudske nagodbe ne predstavlja valjanu pravnu osnovu jer su mogle, kao i pravni prednik zatražiti odgovarajući upis. Ujedno zaključuje da tužiteljice nisu mogle steći pravo vlasništva nasljeđivanjem pozivajući se na članak 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV) jer ostavitelj nije bio zemljišnoknjižni vlasnik, niti upisani posjednik.

20. Pri tome prvostupanjski sud utvrđuje da je tuženica vlasništvo na spornim nekretninama stekla odlukom suda, kao valjane pravne osnove u smislu članka 114. stavka 1. ZV i to tužbom podnesenom protiv zemljišnoknjižnih vlasnika Bunjan Ivana, Čipor Miroslava i Čipor Radmile, a koje pravo tuženice stvara obveze i u odnosu na tužiteljice pozivom na načelo zaštite povjerenja u zemljišne knjige i načelo djelovanja povjerenja u istinitost, pozivajući se i citirajući odredbe članka 122. i članka 123. ZV.

21. U članku 126. stavku 2. ZV je propisano da se pravo vlasništva stječe u trenutku pravomoćnosti sudske, odnosno konačnosti odluke druge vlasti, ako što drugo nije određeno zakonom, niti proizlazi iz cilja radi kojega se odluka donosi.

22. Kako je utvrđeno da su prednik tužiteljica i tuženica u sudskoj nagodbi od 19. prosinca 1985. utvrdili sporazumno diobu suvlasničke zajednice spornih nekretnina označene kao izvanknjižno vlasništvo na jednake dijelove i da je prednik tužiteljice isplatio tuženicu na ime njezinog suvlasničkog dijela, to po ocjeni ovoga suda tuženica podnošenjem tužbe protiv upisanih zemljišnoknjižnih vlasnika nije postupila u dobroj vjeri jer je znala i morala znati da je stanje u zemljišnim knjigama različito od izvanknjižnog stanja.

23. U odnosu na stjecanja prava vlasništva dosjelošću prvostupanjski sud primjećuje da tužiteljice nisu niti ukazale, niti dokazale kojim datumom bi dosjedanje njihovog prednika počelo teći, kao niti trenutak koji bi isti eventualno temeljem zakona stekao pravo vlasništva. Navodi, da tužiteljice nisu dokazale da je njihov prednik bio samostalan posjednik, kao niti činjenicu da je njegov posjed bio kvalificiran, ili samo pošten, a iz podataka Područnog ureda za katastar Sisak proizlazi da od 1995. prednik tužiteljica nije bio upisan kao posjednik.

24. Međutim, iz provedenih dokaza proizlazi i to iz iskaza tuženica, kako to i navodi prvostupanjski sud, da je pok. Slavko Žarinčić u tužbi za utvrđivanje zajedničke imovine protiv tuženice naveo da je s istom zaključio brak 1967., da su 1967. počeli graditi kuću u Čuprijskoj ulici 35 te se uselili 1980./1981. Ujedno, 1. tužiteljica je u stranačkom iskazu navela da je bila u braku s pok. Slavkom Žarinčićem od 1988. i da su živjeli u nekretnini koja je predmet ovog postupka do njegove smrti, a tužiteljice do 2014.

25. Prema članku 159. stavku 1. ZV dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. U stavku 2. navedenog članka je navedeno da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, a u stavku 3. dok u stavku 3. da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

26. Slijedom navedenog po ocjeni ovoga drugostupanjskog suda posjed prednika tužiteljice je bio istinit i pošten te su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 159. ZV o stjecanju prava suvlasništva tužiteljica na utuženim nekretninama.

27. Uslijed preinačenja odluke o glavnoj stvari valjalo je odlučiti o troškovima postupka.

28. Tužiteljicama pripada trošak postupka temeljem članka 154 stavka 1. i članka 155. ZPP i isti je postavljen u troškovniku od 13. ožujka 2019. te dopunjen nakon ukidne odluke u troškovniku predanom u spis na ročištu od 28. lipnja 2022. Odlučujući o visini troška valjalo je primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/015., dalje: OT) priznati tužiteljicama trošak za pristup na ročišta 26. rujna 2016., 22. siječnja 2018., 13. ožujka 2018. i za pristup očevidu na licu mjesta 1. rujna 2017. i to za svaki u zatraženom iznosu od 1.250,00 kuna/165,90 eura u koji je uračunat pripadajući PDV (Tbr. 9. točka 1. u vezi s Tbr. 7. točke 1. i Tbr. 42. OT). Nadalje, tužiteljicama je valjalo priznati trošak za sastav podneska od 26. listopada 2017. u iznosu od 41,48 eura u koji je uračunat PDV (Tbr. 8. točka 3. u vezi s Tbr. 7. točka 7. točke 1. i Tbr. 42. OT) jer se ne radi o obrazloženom podnesku za koji tužiteljice potražuju naknadu troška, već o sastavljanju ostalih podnesaka, dok je za sastav podneska od 9. veljače 2018. tužiteljicama priznat trošak u zatraženom iznosu od 1.250,00 kuna /165,90 eura u koji je uračunat PDV (Tbr. 8. točka 1. u vezi s Tbr. 7. točke 1. i Tbr. 42. OT), kao i trošak vještačenja u zatraženom iznosu od 3.000,00 kuna /398,17 eura. Tužiteljicama ne pripada trošak za sudsku pristojbu jer nije dokazano da je pristojba plaćena. Nadalje, tužiteljicama je priznat trošak nastao nakon ukidne odluke i to za pristup na ročište od 19. svibnja 2022. u zatraženom iznosu od 1.250,00 kuna /165,90 eura (Tbr. 9. točka 1. u vezi s Tbr. 7. točke 1. i Tbr. 42. OT). Tužiteljicama ne pripada zatraženi trošak za žalbu od 26. travnja 2018. protiv ukidne odluke jer je isti trošak zatražen u troškovniku od 28. lipnja 2022., a ne u žalbi u skladu sa člankom 164. stavku 3. ZPP. Nadalje, neosnovano se potražuje trošak za pristup na ročište 29. lipnja 2022. jer navedenog dana ročište nije održano.

29. Slijedom navedenog na ime troškova postupka tužiteljicama je valjalo dosudi iznos od 1.435,05 eura, a na ime troška žalbe iznos od 207,38 eura, primjenom Tbr. 10. točke 1. u vezi s Tbr. 7. točke 1. i Tbr. 42. OT.

30. Stoga je valjalo primjenom članka 373. stavka 3. ZPP odlučiti kao pod točkom I. i II izreke ove presude, o trošku žalbe primjenom članka 166. ZPP.

U Sisku 7. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća

Ivan Stipčić

Broj zapisa: **9-30871-491b7**

Kontrolni broj: **07d9b-01c4f-ac73b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Stipčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.